IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**

(nr 44)

z dnia 16 marca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 44)

16 marca 2021 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, oraz poseł **Teresy Wargockiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej (druki nr 969 i 987).

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Kluczyńska** główny specjalista w Biurze Świadczeń Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Marta Artymińska, Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski, Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Urszula Sęk, Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na kolejnym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.

W dzisiejszym porządku obrad Komisji mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej (druki nr 969 i 987). Bardzo proszę o sprawdzenie kworum.

Witam serdecznie pana ministra Stanisława Szweda, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej, wraz zespołem. Witam wszystkich państwa posłów zebranych na sali. Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres mailowy: kpsr@sejm.gov.pl lub poprzez czat w aplikacji do wideokonferencji. Jednocześnie informuję, że poseł zgodnie z art. 198k ust. 1 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 marca 2020 r. w sprawie zmiany regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej potwierdza swoją obecność na posiedzeniu Komisji prowadzonym z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość poprzez zalogowanie się w systemie do głosowania lub z wykorzystaniem legitymacji poselskiej w czytnikach dostępnych na sali obrad oraz wydrukami udziału w głosowaniach.

Jak wygląda kworum? Mamy kworum. Możemy rozpoczynać posiedzenie Komisji, ale może jeszcze nie zamykajmy głosowania, gdyby ktoś się spóźnił. Zamkniemy za moment. Szanowni państwo, w trakcie drugiego czytania do powyższego projektu zgłoszono trzynaście poprawek. Przechodzimy zatem do ich zaopiniowania. Poprawki zostały omówione na sali podczas drugiego czytania, wobec czego proszę o ewentualne krótkie przedstawienie poprawek.

Poprawka nr 1 została zgłoszona przez panią poseł Agnieszkę Ścigaj w imieniu grupy posłów. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Ścigaj (niez.):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Rzeczywiście trochę omówiłam poprawkę, ale chciałabym powiedzieć z praktycznego punktu widzenia, jakie przyniesie ona dobre skutki. Jest to poprawka, która w pierwszej kolejności rozszerza definicję jednostki organizacyjnej pomocy społecznej, ale także w zakresie ośrodków wsparcia.

W ustawie o pomocy społecznej przez lata sukcesywnie były dopisywane różne instytucjonalne formy pomocy osobom – noclegownie, potem typy noclegowni, które się pojawiły w poszczególnych ustawach. Wśród typów ośrodków wsparcia są również środowiskowe domy samopomocy. Natomiast nasz system pomocy społecznej, pomagający ludziom w ramach organizacji pozarządowych, jak też jednostek samorządu terytorialnego, to są różne inne placówki, które działają na podstawie innych ustaw, np. o rehabilitacji osób niepełnosprawnych, o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy czy o zatrudnieniu socjalnym. Są to jednostki, które są pomocnicze, przeciwdziałają wykluczeniu społecznemu, pomagają rodzinom w holistyczny sposób. Ma to odzwierciedlenie.

Pan prezydent złożył ustawę o centrach usług społecznych traktującą szerzej pomoc społeczną, pokazującą, że chodzi nie tylko o pracę z jednostką przez pryzmat określonych instytucji, ale traktowanie społeczności lokalnej jako całości, dobieranie odpowiednich usług do poszczególnych rodzin jako całości, a nie tylko do poszczególnych jej członków. Po to, żeby system zadziałał, żeby ludzie wychodzili z kryzysu, musi on być bardzo szeroko traktowany.

Poprawka rozszerza zakres definicji ośrodka wsparcia właśnie o tego typu instytucje jak np. warsztaty terapii zajęciowej, domy samotnej matki czy inne placówki, np. domy rodzinne, jak również wiele innych klubów samopomocowych, grup samopomocowych, które funkcjonują i stanowią lokalny system wsparcia. Jeżeli tego nie rozszerzymy, będziemy mieć absurdy tego typu, że jest jedna organizacja pozarządowa, a tak działa to w wielu gminach, która prowadzi schronisko dla osób bezdomnych, warsztaty terapii zajęciowej, środowiskowy dom samopomocy tudzież jakąś inną placówkę. Nierozszerzenie definicji powoduje to, że w przypadku kiedy mamy do czynienia z brakiem kadrowym, z niskimi zarobkami w tego typu placówkach – te instytucje te po prostu borykają się z brakami kadrowymi... I na przykład kierownik warsztatów terapii zajęciowej, który w danej organizacji jest kierownikiem dziesięć lat, nie może zostać kierownikiem noclegowni, ponieważ praca w warsztatach terapii zajęciowej nie spełnia trzyletniego kryterium ustawowego, wymaganego do kierowania jednostkami pomocy społecznej. Dochodzi do absurdów, że w ramach jednej organizacji ludzie, którzy pracują w tym samym systemie i bardzo często nabywają kwalifikacje poprzez doświadczenie w instytucjach, nie mogą być przesunięci, nie mogą stanowić uzupełnienia kadry, dlatego że nie podlegają pod ustawę.

Moim zdaniem jest to rzecz, nad którą naprawdę należałoby popracować, żeby było to traktowane spójnie. Jeżeli pomoc społeczna będzie się zmieniała w kierunku centrów usług, jeżeli będzie traktowana szerzej, jeżeli będzie się rozszerzać usługi dla ludności, to chodzi o to, żebyśmy nie wyciągali z systemu pojedynczych jednostek, tylko dlatego, że funkcjonują w innych ustawach. Chodzi o to, żebyśmy nie tworzyli resortowości, ustawowości, tylko rzeczywiście patrzyli na to, że pomoc społeczna powinna być spójna. Stąd ta poprawka. Myślę, że nie ma niczego sprzecznego z całą intencją ustawy o pomocy społecznej. Wręcz przeciwnie – jest przybliżenie do ustawy o centrach usług społecznych. Bardzo proszę o jej poparcie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Bardzo proszę, pan minister Szwed.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, co do meritum, jeżeli chodzi o samą dyskusję, jak najbardziej tak. Poruszaliśmy ten temat, poruszaliśmy go także w debacie. Deklarowałem, że jesteśmy gotowi na szerszą dyskusję dotyczącą funkcjonowania ustawy o pomocy społecznej, ale też funkcjonowania centrów usług społecznych. Czekamy także na rezultaty programu pilotażowego, jeżeli chodzi o centra usług społecznych. W tym przypadku w tym momencie nie jesteśmy w stanie poprzeć rozszerzenia w drugim czytaniu o placówki świadczące usługi społeczne, kiedy mamy różne placówki w różnym zakresie, ponieważ są one nie tylko w ramach pomocy społecznej, ale i gdzie indziej. Musielibyśmy przebadać wszystkie inne projekty ustaw dotyczących kwestii zdrowia czy edukacji, a do tego jeszcze rozporządzenia.

Co do zasady – tak. Możemy się umówić, pani poseł, że wrócimy do tego tematu, ale nie na tym etapie nie w tej chwili, kiedy jesteśmy w trakcie drugiego czytania projektu ustawy. Prezentuję projekt rządowy. Nie jestem upoważniony, żeby dokonywać tak istotnych zmian w projekcie. Poprawki, które zgłaszała pani poseł, są na szerszą dyskusję. Tak proponuję. W tym momencie nie możemy wyrazić zgody na poparcie poprawek. Jestem gotowy na rozmowy i dalszą pracę nad szerszym podejściem, nawet na zmiany systemowe, o czym mówiliśmy wcześniej, włączając w to również samorządy, przedstawicieli pracowników socjalnych. Takie spotkania odbywaliśmy regularnie, może nie co miesiąc, chociaż w ostatnim czasie przy pandemii COVID-19 praktycznie co miesiąc. Na bieżąco jesteśmy w kontakcie. Ustawa rodziła się w ten sposób, że dyskusji było dosyć dużo. Jednak w tej chwili w tak krótkim okresie nie będziemy w stanie przygotować się w tym zakresie na tyle, żebyśmy mogli przejrzeć wszystkie ewentualne skutki zaproponowanej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgadzam się ze stanowiskiem pana ministra. Oczywiście jest to temat, który musimy rozważyć w dalszej kolejności, ale byłoby za dużo konsekwencji w różnych ustawach i rozporządzeniach. Dobrze by było, żebyśmy poświęcili temu osobną dyskusję przy działaniach i rozmowach na temat deinstytucjonalizacji. Temat ten będziemy podejmować jak najszybciej. Na teraz opinia pana ministra jest negatywna. Wydaje się ona słuszna ze względów legislacyjnych.

W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Agnieszkę Ścigaj? Jest to poprawka nr 1. Kworum zamkniemy. Tak, tak. Proszę o zamknięcie głosowania kworum. Teraz głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Agnieszkę Ścigaj? Kto jest przeciwny? Przypominam, że głosujemy poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Agnieszkę Ścigaj w imieniu grupy posłów. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów. 13 posłów było za, 19 było przeciwnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu. A zatem poprawka nie uzyskała rekomendacji Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Poprawka nr 2 została zgłoszona przez koalicyjny klub parlamentarny Lewicy. Bardzo proszę, panie pośle. Myślę, że może być krótko, ponieważ poprawka jest jasna. Każdy ma wydruk.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Tak, bardzo króciutko. Chodzi o zwiększenie katalogu wyłączeń przy ustalaniu prawa do świadczeń z pomocy społecznej, czyli niewliczanie dodatku energetycznego, dodatku mieszkaniowego i zasiłku pielęgnacyjnego. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki zgłoszonej przez koalicyjny klub parlamentarny Lewicy? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Przypominam, że głosujemy poprawkę zgłoszoną przez koalicyjny klub parlamentarny Lewicy. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Jak spływają głosy? Trzydzieści ile? Jeszcze chwilkę. Ponieważ głosowały 33 osoby, jeszcze poczekamy. Na sali już wszyscy? Właśnie. Przypominam, że jeszcze na sali, ponieważ zdarza się, że na sali ktoś nie zagłosuje. Zamykam głosowanie, dlatego że mamy 33 osoby, czyli tyle samo co poprzednio. Proszę o podanie wyników. Głosowało 33 posłów. 13 posłów było za, 20 było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. A zatem poprawka nie uzyskała poparcia Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 3. Jest to również poprawka zgłoszona przez koalicyjny klub parlamentarny Lewicy. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Chodzi o poprawkę, która zwiększa najniższą kwotę zasiłku stałego z 30 zł do 100 zł.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Opinia rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Negatywna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 3 zgłoszonej przez koalicyjny klub parlamentarny Lewicy? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Przypominam, że głosujemy poprawkę nr 3 zgłoszoną przez koalicyjny klub parlamentarny Lewicy. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 31 posłów. Miało być już 32. Głosowało 31 posłów. 11 posłów było za, 18 było przeciwnych, 2 osoby wstrzymały się od głosu. A zatem poprawka nie uzyskała akceptacji Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 4 również zgłoszonej przez koalicyjny klub parlamentarny Lewicy. Bardzo proszę, panie pośle. Pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tutaj mamy zwiększenie najniższej kwoty zasiłku okresowego z 20 zł do 100 zł oraz inny sposób obliczania kryterium dostępu do zasiłku stałego z pokazanym w poprawce nr 13 dojściem do docelowej różnicy. W tej chwili jest to 50%, proponujemy 90%. W poprawce nr 13 jest opisane dojście przez cztery lata.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Nasza pierwsza uwaga dotyczy łącznego głosowania poprawki nr 4 z poprawką nr 13, ponieważ państwo zapisali to łącznie na jednej kartce, ale rozbiliśmy to, dlatego że dotyczy to art. 11 w projekcie. Jest to jedna uwaga. Chodzi o łączne głosowanie.

Chcielibyśmy, żeby rząd potwierdził. Wydaje się nam, że poprawka nr 13 jest niekoniecznie dobrze sformułowana redakcyjnie. Nie wiem, czy nie powinno być zapisane, że różnica wysokości, a nie kwota zasiłku wynosi itd. Nie wiem także, czy właściwe jest odsyłanie do naszej ustawy, do układu przepisów w naszej ustawie, a nie do ustawy matki. Rozumiemy, że jest to mechanizm polegający na tym, że kwota zasadnicza, która wynika z poprawki nr 4, ma obowiązywać od 2025 r.

Zastanawiamy się również, czy dla czystości legislacyjnej nie warto by było dokonać zmiany w art. 12, dotyczącym daty wejścia w życie, i wskazać wprost, że w zakresie kwoty, o której mowa w zmianie nr 5 lit. b, wchodzi ona w życie od 2025 r. Przepis art. 11a zostanie w ustawie nowelizującej, a do matki wejdzie różnica 90%. Adresat normy nie zawsze musi wiedzieć, że są jakieś tzw. przepisy przejściowe. W naszym przekonaniu jest to pewna usterka, oczywiście abstrahując od kosztów, ale w tej kwestii wypowie się rząd. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Negatywne. Ze względu na koszty nie możemy przyjąć poprawki. Uwagi Biura Legislacyjnego dodatkowo komplikują przyjęcie takiego rozwiązania, jednakże ze względu na koszty jedną i drugą poprawkę opiniujemy negatywnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem przechodzimy do głosowania. Przypominam, że głosujemy łącznie poprawki nr 4 i 13.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 4 i 13? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Przypominam, że głosujemy łącznie poprawki nr 4 i 13 zgłoszone przez koalicyjny klub parlamentarny Lewicy. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów. 12 posłów było za, 19 było przeciwnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu. A zatem Komisja nie udzieliła poparcia poprawkom.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Poprawka nr 5 została zgłoszona przez panią przewodniczącą Agnieszkę Ścigaj. Bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Ścigaj (niez.):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Szanowna Komisjo, panie ministrze, poprawka ta rozszerza możliwość prowadzenia rodzinnego domu pomocy społecznej. Jest to placówka, która wpisuje się w program deinstytucjonalizacji. Naprawdę jest dobrą placówką dla ludzi. Pewnie państwo wiecie, że jest problem z powstawaniem owych placówek. Pani poseł Kozłowska mówiła o ich liczbie.

Rozszerzamy zapis, że może to być nie tylko osoba fizyczna, która prowadzi działalność gospodarczą, nie tylko organizacja pożytku publicznego, ponieważ jest to wąska grupa, ale np. kościelna osoba prawna, jak np. parafia czy spółdzielnia socjalna, która mieści się w kategoriach wszystkich waszych konkursów. Instytucje te dopuszczone są we wszystkich kategoriach konkursów, mogą tworzyć duże placówki, mogą tworzyć warsztaty terapii zajęciowej, mogą tworzyć u państwa domy środowiskowe. Przez pomyłkę, twierdzę, że przez pomyłkę...

W poprzedniej kadencji też zgłaszałam tę poprawkę do zmiany ustawy i była pozytywna opinia rządu, aczkolwiek była enigmatycznie uzasadniona, że właściwie nie widać takiej potrzeby. Otóż mówię panu, że jest taka potrzeba. Znam kilka parafii, które mają domy po salkach katechetycznych. Chętnie prowadziłyby dzienny dom pomocy społecznej dla ośmiu starszych osób, rodzinny dom pomocy społecznej. Na tym biznesu się nie robi. Jest to coś, na czym się nie zarabia, wobec czego potrzeba społeczników do tego, żeby prowadzić rodzinne domy pomocy społecznej... Być może warto to rozważyć.

Nie ma żadnych skutków finansowych. Jest to po prostu zadbanie o to, żeby rozszerzyć katalog tych, którzy mogą prowadzić takie domy. Będą one pod takim samym nadzorem, dlatego że ten, kto to prowadzi, nie zmienia nadzoru wojewody nad domem. Przepraszam – gminy, dlatego że w tym przypadku mówimy o gminie. Jest to naprawdę techniczna poprawka, która moim zdaniem została zapomniana, dlatego że rodzinne domy pomocy społecznej powstały ciut później, kilka miesięcy później, niż powstawały zapisy ustawy o pożytku publicznym. Apeluję, żeby tego typu instytucjom umożliwić ich prowadzenie. Chyba nie będzie żadnych skutków w innych ustawach, tyle tylko, że będziemy mieli więcej takich domów, rozszerzymy sobie grupę podmiotów, które są do tego uprawnione.

Tak samo jest z drugą poprawką, która jest pod kątem mieszkań chronionych. Jest ona analogiczna do tej. Bardzo proszę o poparcie poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Chciałbym się zwrócić do pana ministra o rozważenie owej poprawki. Dlaczego? Ustawa systemowa, ustawa o działalności pożytku publicznego i wolontariacie w art. 4, gdzie jest mowa o sferze zadań publicznych, w pkt 1 stanowi, że sfera zadań publicznych obejmuje zadania w zakresie pomocy społecznej, w tym pomoc rodzinom i osobom w trudnej sytuacji życiowej oraz wyrównywanie szans owych osób.

Państwo określiło, że organizacje pozarządowe, o których mówiła pani poseł, mogą działać w tym obszarze, a ustawodawca w jakiś sposób wcześniej je wyklucza. Jest tutaj duża niespójność. Rozumiem, że są to organizacje posiadające status pożytku publicznego, ale takich organizacji jest 8 tys. z kawałkiem. Tymczasem wszystkie organizacje

pozarządowe, które spełniają wymogi ustawy o pożytku publicznym i działają w obszarze pomocy społecznej, powinny mieć takie prawo. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Bardzo proszę, jeszcze Biuro Legislacyjne, zanim oddam głos.

Legislator Urszula Sęk:

Po pierwsze, chcemy zapytać. Pani poseł mówiła, że takie samo rozszerzenie, tyle że dotyczące mieszkań chronionych, jest w poprawce nr 6. Poprawki te mogą, ale nie muszą być rozpatrywane łącznie. Pani poseł kręci głową, czyli nie. Dobrze.

Ponadto wydaje się nam – proszę, żeby strona rządowa odniosła się do tego – że zabrakło jeszcze zmiany w ust. 2 w art. 52. Wydaje się nam, że tam też należałoby uzupełnić. Poprawka nr 5 jest niepełna. Rozszerzenie powinno być dokonane także w ust. 2, gdzie jest mowa o tym, że rodzinny dom pomocy stanowi formę usług świadczonych... Przez kogo? Brakuje tam tego. Jest to błąd techniczny. Poprawka nie obejmuje całości art. 52. To tyle. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Tak jak powiedziałem wcześniej, tak samo w tym przypadku, podobnie jak i w poprzednim – co do zasady jest zgoda, ale nie było czasu, żebyśmy przyjrzeli się wszystkim ewentualnym zmianom, które były potrzebne. Wiemy, że trzeba by było dokonywać zmian w rozporządzeniu. To już wiemy na pewno. Możemy to jeszcze sprawdzić przed pracami w Senacie. Jeżeliby się nam udało, wówczas w Senacie zaproponowalibyśmy taką zmianę. Jeżeli znajdziemy sposób, żeby zrobić to jak najsprawniej, to tak. Tak jak mówię, pomiędzy nami nie ma sporu, chodzi tylko o to, żebyśmy legislacyjnie gdzieś sobie nie przyblokowali ustawy.

Mogę się zobowiązać, że przed pracami w Senacie jeszcze sprawdzimy, co ewentualnie trzeba zmienić. Wiemy, że na pewno musielibyśmy zmienić rozporządzenie, dlatego że zarówno mieszkania, jak i domy jednorodzinne są ujęte w rozporządzeniu. W ustawie musielibyśmy mieć delegację do zmiany rozporządzenia, dlatego że bez tego nie zmienimy rozporządzenia. Nie chcę, jak się to mówi, robić tego na kolanie. Mieliśmy dosłownie godzinę od posiedzenia na to, żeby dokonywać zmian.

A zatem co do zasady tak, ponieważ nie widzę problemów, żeby to rozszerzyć, szczególnie jeżeli chodzi o to, co pani poseł mówiła o rozszerzeniu chociażby na organizacje pozarządowe. Jeżeli ktoś ma możliwości i chce to robić, jak najbardziej tak, ale musimy przyjrzeć się temu bardziej od strony legislacyjnej. Wobec tego nie mogę poprzeć ani jednej, ani drugiej poprawki. Jeżeli znajdziemy rozwiązanie, zgłosimy je w Senacie. Jeżeli nie, wrócimy do tego tematu przy deinstytucjonalizacji. Kwestię rodzinnych domów chcemy wówczas uregulować w taki sposób, żeby zaczęło to normalnie funkcjonować, dlatego że dzisiaj trzydzieści kilka domów stanowi bardzo słaby wynik.

Poseł Agnieszka Ścigaj (niez.):

Panie ministrze, dziękuję za tę deklarację, tylko bardzo o to proszę, dlatego że od ostatniej minęły trzy lata.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Postaram się poprawić, chociaż akurat ja nie zajmowałem się tym przez trzy lata.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, jeszcze pani poseł Kozłowska jedno zdanie.

Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Bardzo mocno chciałabym poprzeć poprawki pani poseł Ścigaj. Mówię to jako praktyk. Jeżeli chodzi o rodzinne domy pomocy, jak powiedziałam w czasie sprawozdania, do końca 2019 r. powstało tylko 37 takich miejsc. Cieszę się, że pan minister zwrócił na to uwagę, dlatego że uważam, iż rzeczywiście jest to świetna

instytucja. A właściwie nawet nie instytucja – jest to namiastka domu, kameralne, rodzinne miejsce. Dla osób starszych przy starzejącym się społeczeństwie jest to niezmiernie ważne, żeby nie znaleźli się w instytucji, tylko mieli dom. Mamy takie możliwości, tylko trzeba pomóc osobom fizycznym czy organizacjom pożytku publicznego, związkom wyznaniowym, które mogłyby to zrealizować.

Kolejna rzecz, jeżeli chodzi o mieszkania chronione. Pozwólmy, panie ministrze, na to, żeby mieszkania chronione były tworzone przy jednostkach pomocy społecznej przez organizacje pożytku publicznego. Dlaczego? Dlatego że jednostki pomocy społecznej tak jak domy pomocy społecznej – przy moim domu pomocy społecznej tworzyłam mieszkania chronione – mają już bazę, mają wyspecjalizowanych ludzi, mają kadrę, a jednocześnie jest całodobowy nadzór. Naprawdę daje to szansę na dobre funkcjonowanie owych jednostek. Jest to skierowane do osób, które potrzebują wsparcia. Ewentualnie są to mieszkania treningowe. Proszę po prostu dać szansę i otworzyć drogę do tego, żeby jednostki takie mogły powstać przy jednostkach pomocy społecznej. Pani poseł, bardzo dziękuję za poprawki, dlatego że naprawdę są one świetne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Wszyscy się zgadzamy. Trzymamy za słowo pana ministra. Na dzień dzisiejszy, na ten moment odkładamy to do Senatu bądź w drugiej kolejności – do deinstytucjonalizacji.

W takim razie przegłosujemy poprawki nr 5 i 6. Teraz jest negatywna opinia rządu, ale jak rozumiem, odkładamy to tylko na trzydzieści dni, chyba że Senat pochyli się nad tym wcześniej. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 5 i 6? Głosujemy łącznie. Nie, nie. Przed chwilą rozmawialiśmy, że głosujemy razem, dlatego że praktycznie dotyczą one podobnego zakresu. Poprawki nr 5 i 6 głosujemy łącznie. Kto jest za? Kto jest przeciwny? Przypominam, że głosujemy poprawki nr 5 i 6 zgłoszone przez panią poseł Agnieszkę Ścigaj. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 31 posłów. 13 posłów było za, 18 było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. A zatem poprawki nie uzyskały akceptacji Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 7 zgłoszonej przez koalicyjny klub parlamentarny Lewicy. Bardzo proszę, pan poseł Tadeusz Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, chodzi o skreślenie zmiany nr 13, która przewiduje odmienne uregulowanie w umowie stanowiącej podstawę pobytu mieszkańca w domu pomocy społecznej publicznym i niepublicznym. Uważamy, że nie powinno być takiego zróżnicowania.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Negatywne.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 7 zgłoszonej przez koalicyjny klub parlamentarny Lewicy? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Przypominam, że głosujemy poprawkę nr 7 zgłoszoną przez koalicyjny klub parlamentarny Lewicy. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Proszę o podanie wyników. 12 posłów głosowało za, 20 było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu. Poprawka została zaopiniowana negatywnie.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki nr 8. Bardzo proszę pana posła. Klub Lewicy. Proszę.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, chodzi o przyznanie pomocy psychologicznej w przypadku wystąpienia sytuacji bezpośrednio zagrażającej zdrowiu i życiu w związku z wykonywaniem

czynności służbowych również pracownikowi zatrudnionemu w domu pomocy społecznej. Dzisiaj przed rozpoczęciem obrad pan minister mówił, że można ją przyznać, tylko że nie jest to obowiązek pracodawcy. Chodzi o to, żeby był to obowiązek pracodawcy.

Podobnie jest w kolejnej zmianie. Mamy tutaj lit. a i b. W lit. b chodzi o prawo do szkolenia dotyczącego podnoszenia poziomu bezpieczeństwa osobistego podczas wykonywania czynności służbowych. Szkolenie przeprowadza pracodawca co najmniej raz na dwa lata. Chodzi także o pracowników domów pomocy społecznej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Przepisy te mamy uzgodnione także z Komisją Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Mielibyśmy problem, gdybyśmy w tej chwili zrobili taką wrzutkę, tym bardziej że tak jak już mówiłem, powiat ma usługi specjalistyczne w postaci poradnictwa psychologicznego. Może z tego korzystać. Przepis, który wprowadzamy, dotyczy szczególnych przypadków przy wychodzeniu do podopiecznych na zewnątrz. Nie wiem również, jakie byłyby konsekwencje takiego prostego zapisu, dlatego też nie możemy poprzeć poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. A zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 8 zgłoszonej przez koalicyjny klub parlamentarny Lewicy? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Przypominam, że głosujemy poprawkę nr 8 zgłoszoną przez koalicyjny klub parlamentarny Lewicy. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów. 12 posłów było za, 19 było przeciwnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu. A zatem poprawka nie zyskała pozytywnej rekomendacji Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Poprawka nr 9 to modyfikacja zapisu rządowego. Zgodnie z zapisem rządowym po trzech latach co dwa lata należy się dodatkowy urlop wypoczynkowy w wysokości 10 dni. Nasze rozwiązanie przewiduje, że po dwóch latach należy się dodatkowy urlop wypoczynkowy w wysokości 10 dni. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Myślę, że rozwiązanie, które zaproponowaliśmy, żeby skrócić to z pięciu do dwóch lat, jest dla pracowników dobrym rozwiązaniem. Dlatego poprawkę tę opiniujemy negatywnie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. A zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 9 zgłoszonej przez koalicyjny klub parlamentarny Lewicy? Kto jest przeciwny? Przypominam, że głosujemy poprawkę nr 9 zgłoszoną przez koalicyjny klub parlamentarny Lewicy. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Musimy zwolnić, dlatego że mamy sygnały, że nie wyświetlił się panel. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Głosowało 32 posłów. 12 posłów było za, 20 było przeciwnych, nikt nie wstrzymał się od głosu.

A zatem poprawka nie zyskała rekomendacji Wysokiej Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Poprawkę zgłosiła pani poseł Agnieszka Ścigaj. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Agnieszka Ścigaj (niez.):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Mam propozycję, żeby rozpatrzyć poprawki nr 10 i 11, ponieważ łączą się one ze sobą. Chodzi o to, żeby grupę pracowników socjalnych, którzy

otrzymają dodatek, poszerzyć również o tych, którzy pracują w domach pomocy społecznej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Trzy poprawki, w tym poprawka Lewicy, odnoszą się do tej samej materii. Jeżeli dobrze rozumiemy intencję poprawki nr 10, to poprzez dodanie wyrazów „w środowisku" z jednej strony jest ona zawężająca. Wyrazy „w środowisku" należy rozumieć w ten sposób, że ktoś pracuje w terenie, przepraszam, że używam kolokwialnego wyrażenia. Z kolei poprawka nr 12 stanowi wyjątek od ust. 3aa. Jeżeli pracownicy socjalni, którzy są w domu pomocy społecznej, który jest jednostką samorządową, nawet nie pracują w środowisku, to i tak dostają. Jest pytanie do rządu, czy wyjątek od ust. 3aa zawarty w ust. 3ab jest zrobiony poprawnie? Jest to jedna rzecz.

Z kolei w poprawce nr 11 Lewicy podnosi się kwotę. Wobec tego jest pytanie. Zasadniczo kiedy mamy poprawkę, która nadaje jednostce całe brzmienie, w momencie jej przyjęcia bezprzedmiotowa jest już poprawka, która zmienia część. Jest pytanie do strony rządowej. Być może możliwe byłoby połączenie owych poprawek w następującej sytuacji: jeżeli państwo uznają, że skoro w poprawce nr 10 zawęża się krąg podmiotów, per saldo kwotowo można zwiększyć to, co jest w poprawce nr 11. Oczywiście są to tylko rozważania teoretyczne, dlatego że rozumiem, iż na posiedzeniu Sejmu będzie klasycznie. Jeżeli Sejm przyjmie poprawkę nr 10, poprawka nr 11 nie będzie już głosowana. Muszą mieć państwo świadomość, że w pewnym sensie są one alternatywne poprzez sposób zapisu.

Jest natomiast pytanie, jaka jest łączność pomiędzy poprawkami nr 10 i 12? Czy jest to prawidłowo zapisane i czy będzie jasno wynikać, że poprawka nr 12 wprowadza wyjątek od tego, co jest w poprawce nr 10? Pomimo że w poprawce nr 10 zawęża się krąg osób, które to dostają, to tam z kolei przywraca się część osób z wyłączenia, które jest w poprawce nr 10. Jeżeli nawet nie pracują one w środowisku, ale pracują w konkretnych jednostkach, będą dostawać dodatek. Nie wiem, czy dobrze rozumiem intencje pani poseł.

Poseł Agnieszka Ścigaj (niez.):

Pani przewodnicząca, mogę?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę. Przepraszam najmocniej, ale będę musiała przestawić się na uczestnictwo zdalne. Obrady będzie prowadzić pani przewodnicząca Wargocka. Mam techniczną prośbę. Muszę się wylogować, tak? Na tablecie jestem już zalogowana. Muszę się wylogować, dobrze. Oddaję pani głos.

Poseł Agnieszka Ścigaj (niez.):

Pani przewodnicząca, nie mam przed sobą ustawy źródłowej. Przepraszam bardzo. Praca socjalna w środowisku lub przeprowadzenie rodzinnych wywiadów środowiskowych to nie jest zawężenie, tylko rozszerzenie. Być może jest tu pomyłka, w tej chwili nie wiem, dlatego że ktoś to przepisywał. Nie mam przed sobą pierwszej wersji. Chodziło o to, że uzupełniany jest cały artykuł. Dlatego poprawka nr 12 jest razem. Chodziło o dołożenie pracowników domów pomocy społecznej. W propozycji rządowej jest dokładnie zapisane, że chodzi o pracę socjalną w środowisku lub przeprowadzenie rodzinnych wywiadów środowiskowych, chyba że się mylę. Jeżeli się mylę, to przepraszam, ale w tej chwili nie mam ustawy źródłowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Czy możemy poprosić o dwie minuty na zastanowienie się? Było mało czasu. Być może poprawka de facto sprowadziłaby się do skreślenia zmiany, która jest w projekcie. W ustawie matce jest zapis „w środowisku". Możemy poprosić? Musimy to porównać.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Poproszę o wypowiedź pana ministra. Być może jest już rozwiązanie. Przepraszam bardzo. Pani poseł Kozłowska, proszę.

Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Jeżeli można, chciałabym odnieść się do poprawki dotyczącej pracowników socjalnych w domach pomocy społecznej, ponieważ jest to bardzo ważny element.

Pracownicy socjalni, szanowni państwo, też wykonują pracę w środowisku. Pracownik socjalny przed przyjęciem mieszkańca do domu pomocy społecznej musi przeprowadzić wywiad w środowisku. Jest to osoba, która pracuje poza jednostką domu pomocy, poza jednostką organizacyjną pomocy społecznej. Wszystkim wydaje się, że pracownik socjalny w domach pomocy społecznej wykonuje pracę tylko na terenie domu. Tak nie jest. Musi pojechać i sprawdzić, jakie są warunki życia osoby, która za chwilę będzie mieszkańcem domu pomocy społecznej. Pracuje w środowisku. Spotyka się z różnymi trudnymi sytuacjami. Czasami są to sytuacje tego typu, że musi jechać ze wsparciem, ponieważ środowisko jest miejscem, które zagraża bezpieczeństwu, życiu czy zdrowiu. Pracowników tych trzeba traktować jednakowo z pracownikami ośrodków pomocy społecznej. Znowu dziękuję pani poseł Ścigaj za poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dziękuję. Proszę, pan minister Szwed.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Nasza propozycja jest rozszerzająca. Zapis „poza siedzibą jednostki" rozszerza. Jeżeli pracownik domu pomocy społecznej wykonuje pracę poza jednostką, jest objęty zarówno dodatkiem, jak i wsparciem. Według naszej oceny nasze rozwiązanie jest korzystniejsze niż to, co państwo proponujecie. Tak to interpretujemy.

Jeżeli chodzi o kwestie objęcia dodatkiem wszystkich pracowników domów pomocy społecznej, w tym momencie nie ma zgody, ponieważ są to koszty, gdyby tak miało to wynikać z poprawki. Jeżeli są to działania poza jednostką, jak najbardziej są objęte wsparciem i dodatkiem terenowym.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Pani poseł Kozłowska.

Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):

Znowu powtórzę. Jestem praktykiem i wiem, jak to wygląda. W domach pomocy społecznej jest zatrudnionych kilku pracowników socjalnych, oczywiście w zależności od tego, ilu jest mieszkańców. W związku z tym jeżeli jest to 2 pracowników zatrudnionych na 70 mieszkańców, pracownicy ci wyjeżdżają w teren, wyjeżdżają na zmianę. Raz jeden jedzie po mieszkańca albo przeprowadza wywiad, a raz drugi. Powinno być literalnie zapisane, że pracownikom socjalnym w domach pomocy społecznej przysługuje dodatek.

Panie ministrze, nie da się określić, że przysługuje albo nie przysługuje, albo temu przysługuje, albo nie przysługuje, dlatego że po prostu wyjeżdżają oni w teren. Jest to ich obowiązek. Jest to obligo. Trzeba by było literalnie to zapisać, żeby potem nie było niedomówień czy jakichś wątpliwości. Jest to ważna poprawka. Jeżeli dla pracowników socjalnych pracujących w terenie, to dla wszystkich pracowników socjalnych pracujących w terenie, również tych w domach pomocy społecznej. Oni rzeczywiście wykonują pracę w terenie. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Czy pan minister chciałby się odnieść?

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jeżeli mamy zapis „w samorządowych jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej", to obejmujemy wszystkie przykłady, o których mówi pani poseł. Nie wiem, co jeszcze mielibyśmy doprecyzowywać. Chodzi o pracowników, którzy wykonują zadania poza jednostką.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

A więc w domach pomocy społecznej również.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Jeżeli mówi pani o dwóch osobach, które wyjeżdżają, to oczywiście korzystają z tego. Tak to rozumiemy. Jeżeli jest coś jeszcze, to możemy, ale, jak mówię, taka jest intencja. Tak rozumiemy zapis, który zaproponowaliśmy. Nie ukrywam, że zapisy te były mocno konsultowane z federacją pracowników socjalnych. Myślę, że zwróciliby uwagę, gdyby ewentualnie coś tutaj... Wiem, pamiętam z dyskusji, że nasza propozycja również... Z tego, co teraz sobie przypominam, była chyba także propozycja, o której mówi pani poseł Ścigaj, ale federacja ją oprotestowała, jeżeli chodzi o środowisko. Musiałbym to zobaczyć, gdyż uwag było dosyć dużo. Stąd jest rozwiązanie zawierające zapis „poza siedzibą jednostki".

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dziękuję bardzo. Udzielę sobie głosu. Rozumiem, że zostało złożone wyjaśnienie. Myślę, że pani poseł przyjmuje, że dom pomocy społecznej jest jednostką organizacyjną samorządu. W zapisie, który mamy w sprawozdaniu Komisji, są uwzględnieni pracownicy socjalni. Biuro Legislacyjne podpowie nam, jak głosować.

Legislator Urszula Sęk:

Po tych wyjaśnieniach wydaje się, że poprawka nr 12 jest zbędna. Już z ust. 3aa wynika, że osoby zatrudnione w domu pomocy społecznej, który jest samorządową jednostką organizacyjną pomocy społecznej, będą dostawały dodatek. Tak jakby dwa razy była mowa o tych osobach. Najpierw ogólnie jest mowa o jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej, a później z nazwy wymieniana jest część składowa, ale to niczego nie zmienia w stosunku do normy, dlatego że jest to szerzej zapisane poprzez zmieniony wyraz „lub". Dotyczy to takich sytuacji, w których nawet jedna osoba by nie pracowała poza... Chociaż trudno robić wywiad rodzinny, nie będąc poza siedzibą domu pomocy. Poprawka nie wnosi niczego nowego. Pani poseł mogłaby ją wycofać, dlatego że jest to uwzględnione w nowym brzmieniu ust. 3aa.

Poseł Agnieszka Ścigaj (niez.):

Dobrze. W takim razie wycofam ją, skoro się to mieści. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dyskusję rozpoczęliśmy o trzech poprawkach, poprawka nr 12 została wycofana. Proszę jeszcze Biuro Legislacyjne o wskazanie w sprawie głosowania poprawek nr 10 i 11. Myślę, że rozłączne, tak?

Legislator Urszula Sęk:

Oczywiście rozłączne. Jeżeli rekomendacja dla poprawki nr 10 byłaby, żeby ją przyjąć, wtedy z automatu bez głosowania należałoby odrzucić poprawkę nr 11, dlatego że litera, której ona dotyczy, już uzyska brzmienie.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Głosujemy oddzielnie poprawki nr 10 i 11. Proszę bardzo, pan poseł Tomaszewski.

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Pani przewodnicząca, można powiedzieć, że poprawka nr 11 jest dalej idąca, jeżeli chodzi o skutki dla pracowników socjalnych, oczywiście także skutki dla budżetu. Rząd proponuje podniesienie dodatku socjalnego dla pracowników socjalnych pracujących w samorządowych jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej z 250 zł do 400 zł, a tutaj proponujemy 500 zł. Już mówiłem, że w 2005 r. minimalne wynagrodzenie wynosiło 849 zł, a w tej chwili wynosi 2800 zł. Jego wzrost wyniósł zatem 320%, natomiast tutaj proponuje się zwiększenie dodatku o kwotę 150 zł, czyli niecałe 100%. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Bardzo dziękuję. Dopytam Biuro Legislacyjne, jak głosujemy poprawki.

Legislator Urszula Sęk:

Kiedy mamy poprawki, które dotyczą różnych kwestii, bardzo trudno jest określić, która jest dalej idąca. Tak jak mówiłam, sposób zapisu jest taki, że tutaj nadaje się brzmienie całej jednostce, natomiast w drugiej poprawce zmienia się tylko wyrazy.

Teraz jeszcze rozmawiałyśmy z koleżanką, że w kontekście wyjaśnień do poprzedniej poprawki właściwie i poprawka nr 10, która polega na dopisaniu, też jest do wycofania, dlatego że także zawęża w stosunku do tego, co mamy w przedłożeniu, a nie do matki. Gdyby pani poseł wycofała poprawki nr 10 i 11...

Poseł Agnieszka Ścigaj (niez.):

Tak, oczywiście. Była to jedna intencja. O to chodziło.

Legislator Urszula Sęk:

... odpadnie nam problem. Po prostu będziemy głosować poprawkę nr 11. Wtedy nie ma już problemu, która jest dalej idąca.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Przechodzimy do przegłosowania, zaopiniowania poprawki nr 11. Została już zreferowana przez pana posła. Kto z pań i panów posłów jest za...

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Jeszcze stanowisko rządu.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Pan minister Szwed.

Sekretarz stanu w MRiPS Stanisław Szwed:

Stanowisko jest negatywne.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 11 złożonej przez klub Lewicy? Kto jest przeciwny poprawce złożonej przez klub Lewicy? Kto wstrzymał się od głosu? Coś nam przybywa? Zamykamy. Proszę o podanie wyników. Głosowało 30 posłów. 10 posłów było za, 19 było przeciwnych, 1 wstrzymał się od głosu.

Zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do ustawy o zmianie ustawy o pomocy społecznej. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby swoją rolę kontynuował pan poseł Robert Warwas.

Poseł Robert Warwas (PiS):

Wyrażam zgodę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Teresa Wargocka (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne propozycje? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Informuję, że zgodnie z uchwałą Sejmu z dnia 26 marca bieżącego roku w sprawie zmiany regulaminu Sejmu RP urzędowym stwierdzeniem przebiegu obrad z posiedzenia komisji odbytego z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość jest zapis audiowizualny.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Bardzo dziękuję.